



# Scholars, don't disregard Wikipedia. Become Wikipedia

Author : Maria Chiara Pievatolo

Date : 26 July 2012

Nel marzo 2012, la rivista ad accesso aperto *PLoS Computational Biology* ha compiuto l'[esperimento](#) di pubblicare, con la procedura normale, un articolo di stile enciclopedico, impegnandosi però a caricarne una [versione](#) sulla Wikipedia in lingua inglese.

Gli studiosi accademici sono affetti da una peculiare [schizofrenia](#) o, meglio, da un'[idiozia](#) specializzata. Tutti noi sappiamo, [con Weber](#), che i nostri contributi individuali sono destinati a essere superati, e nella nostra ricerca usiamo [senza ritegno](#) opere dell'intelligenza collettiva come Wikipedia. Quando si tratta, però, di contribuirvi, ci comportiamo come se un'etichetta di professore ordinario sull'urna delle nostre ceneri esaurisse il senso della nostra vita: tendiamo, dunque, a "[pubblicare](#)" in luoghi più costosi e meno frequentati, ma in grado di marchiare i nostri articoli con la nostra individualità.

Plos offre un rimedio a questa contraddizione: l'articolo sulla rivista ha i crismi della *peer review* tradizionale e rimane legato al suo autore, mentre la versione donata a Wikipedia, collettivizzata, potrà essere elaborata nei consueti modi dell'enciclopedia libera. Nel lungo termine, un effetto collaterale di quest'operazione sarà la possibilità di vedere come, quanto e perché la versione collettiva si differenzierà da quella individuale. Gli [auctores](#) antichi - da [Omero](#) a [Pitagora](#), da [Ippocrate](#) allo stesso [Platone](#) - fondavano comunità di conoscenza solo diluendo l'individualità propria e altrui; la rivoluzione telematica, di contro, rendendo [facile](#) il [fork](#), [permette](#) di rimanere a un tempo autori in un senso moderno e di ambire a diventare *auctores* all'antica.

La qualità della Wikipedia italiana è oggetto di [critiche fondate](#) e di altrettanto fondate [ipotesi di miglioramento](#), che invocano interventi "professionali". L'espedito di Plos permette di offrirli senza diminuire o ostacolare la contribuzione cosiddetta "[amatoriale](#)" che, in un progetto come quello di Wikipedia, deve meritare il massimo rispetto.

Il *Bollettino telematico di filosofia politica* ha deciso di ripetere l'esperimento di Plos con la Wikipedia italiana e nell'ambito delle scienze umane, mettendo a disposizione le sue pagine per pubblicare, nelle modalità tradizionali, articoli disciplinarmente pertinenti una cui copia sarà destinata a essere donata a Wikipedia. Il nostro primo contributo è la [traduzione italiana](#) del saggio di Fichte di cui abbiamo [già parlato](#). E' inoltre in preparazione un articolo a esso dedicato e siamo pronti a considerare le proposte di altri colleghi.

Una simile iniziativa, già [difficile di per sé](#), lo è a maggior ragione in Italia. Il [modello](#) di [ricerca di stato](#) confezionato dall'Anvur, [perfino in un momento come questo](#), è costruito prevalentemente se non esclusivamente su [database chiusi](#), editori commerciali, [liste oligopolistiche imposte d'autorità](#). Ma proprio perché la sperimentazione è difficile, è necessario farla, e farla ora: perché [l'uso pubblico della ragione](#) applicato allo scopo di migliorare un bene comune dell'informazione dovrebbe essere "meno scientifico" di un marchio apposto da funzionari nominati dal governo?

Spencer Bliven, & Andreas Prlić (2012). Circular Permutation in Proteins *PLoS Comput Biol*, 8 (3)  
DOI: [10.1371/journal.pcbi.1002445](https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1002445)